



КОПИЯ

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

(с перерывом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации)

14 февраля 2011 года

г.Тверь

дело №А66-5657/2010

резюлютивная часть решения  
объявлена 07 февраля 2011 года

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Борцовой Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Калита И.В., при участии представителей ответчика – Цыганова А.Ю., Платуновой Е.А., рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СР «Диджитал», город Ярославль, к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Ньювинд», город Тверь, третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Централ Партнершип Сейлз Хаус», город Москва, открытое акционерное общество «Централ Партнершип», г.Москва, о взыскании 50 000 рублей,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «СР «Диджитал», город Ярославль (далее истец) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ньювинд», город Тверь (далее ответчик) о взыскании 50 000 рублей компенсации за незаконное использование аудиовизуального произведения в формате Видео DVD «Наша Russia: Яйца судьбы».

Определением Арбитражного суда Тверской области от 19 июля 2010 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Централ Партнершип Сейлз Хаус», город Москва.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 08 ноября 2010 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Централ Партнершип», г.Москва,

Истец явку полномочного представителя в судебное заседание не обеспечил, о времени и месте судебного разбирательства извещен в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При таких обстоятельствах у суда отсутствуют процессуальные препятствия

для рассмотрения дела в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик с заявленными истцом требованиями не согласился. Полагает, что права на фильм «Наша Russia: Яйца судьбы» переданы по договору от 01 декабря 2009 года № 01-12-09/32/СХ, в то время как прокатное удостоверение на указанный фильм, полученное ЗАО «Централ Партнершип», датировано 11 декабря 2009 года. Следовательно, переданы права на несуществующий продукт. Дополнительно ответчик сослался на то, что истец не доказал наличия у него права на спорный продукт, не доказал оплату, договор от 01 декабря 2009 года № 01-12-09/32/СХ ничтожен, так как на момент его заключения фильма не было. Истец не имеет права требования, так как доверенность действительна только до 31 декабря 2010 года.

Из материалов дела следует, что истец на основании лицензионного договора от 25 января 2010 года № DVD-2010-01-СР об исключительной лицензии на способы использования фильма «Наша Russia: Яйца судьбы» (а также отдельных элементов), заключенного обществом с ограниченной ответственностью «СР «Диджитал» с обществом с ограниченной ответственностью «Централ Партнершип Сейлз Хаус» и приложения к нему, является обладателем исключительных имущественных прав на воспроизведение и распространение путем продаж, проката аудиовизуального произведения «Наша Russia: Яйца судьбы», изготовление оригинальных полиграфических упаковок (обложек), импорта экземпляров «Наша Russia: Яйца судьбы». Данные права распространяются на такие материальные носители как цифровые дисковые формата DVD (диаметром 120 мм) и цифровые оптические носители, позволяющие записывать видео высокой четкости (High Definition Videj) формата Blu-Ray.

В магазине «Эксперт», расположенном по адресу: г.Тверь, пр-т Победы, д.2, корп.2, 30 апреля 2010 года был приобретен контрафактный диск формата Видео DVD «Киномания 9: Алиса в стране чудес, Камера 211, Легион, Наша Russia: Яйца судьбы, Возмездие, Кандагар, Мы из будущего 2, Любовь в большом городе 1-2, Человек-Волк, О чем говорят мужчины, 4-й Вид».

В связи с тем, что правами на распространение вышеуказанной продукции обладает общество с ограниченной ответственностью «СР «Диджитал», город Ярославль, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании компенсации в сумме 50 000 руб. за использование аудиовизуального произведения в формате Видео DVD «Наша Russia: Яйца судьбы».

Исследовав материалы дела, заслушав представителей ответчика, суд приходит к следующим выводам:

согласно статье 1225 ГК РФ, результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым

предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), в числе прочих являются произведения науки, литературы и искусства.

В соответствии со статьей 1226 ГК РФ, на результаты интеллектуальной деятельности признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

Интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами, в соответствии со статьей 1255 ГК РФ, автору произведения принадлежит исключительное право на произведение.

Автор права на произведение может реализовать свои имущественные права путем их передачи на основе договоров об отчуждении исключительного права или лицензионных договоров

Истец является обладателем исключительных имущественных прав на воспроизведение и распространение спорного произведения, что надлежаще подтверждено материалами дела: копиями лицензионных договоров от 01 декабря 2009 года № 01-12-09/32/СХ и от 25 января 2010 года № DVD-2010-01-СР, с приложениями, прокатным удостоверением от 11 декабря 2009 года, копиями платежных поручений от 27 января 2010 года № 224, от 28 января 2010 года № 245, от 27 февраля 2010 года № 585, от 17 марта 2010 года № 758, от 31 марта 2010 года №. 943, от 05 апреля 2010 года № 962, от 20 апреля 2010 года № 1117, от 21 апреля 2010 года № 1132.

В соответствии со статьей 1229 ГК РФ, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом РФ.

В нарушение указанной нормы, а также норм статей 1270, 1286 ГК РФ, согласно которым договор о передаче исключительных прав разрешает использование произведения определенным способом в установленных договором пределах, ответчик распространял в своей торговой точке DVD диски, содержащие произведение «Наша Russia: Яйца судьбы».

Подобное распространение DVD дисков с указанным произведением является нарушением исключительных имущественных прав истца. Ответчиком не представлено доказательств правомерного использования экземпляров дисков с вышеуказанным произведением, что подтверждается экземпляром DVD диска, представленного истцом, а также копией кассового чека от 30 апреля 2010 года на сумму 130 руб. в подтверждение факта продажи истцу указанного диска.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2006 года № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», контрафактными являются экземпляры произведения и фонограммы, изготовление и распространение которых влечет за собой нарушение авторских и смежных прав.

Нарушение существенных условий авторского договора является нарушением авторского права, так как указанные действия осуществляются за пределами правомочий, предоставленных автором.

Экземпляры произведений и фонограмм, изготовленные и (или) распространенные с нарушением существенных условий договора о передаче исключительных прав, являются контрафактными.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28 апреля 2006 года № 252 «О лицензировании деятельности по изготовлению экземпляров аудиовизуальных произведений, программ для электронных вычислительных машин (программ для ЭВМ), баз данных и фонограмм на любых видах носителей (за исключением случаев, если указанная деятельность самостоятельно осуществляется лицами, обладающими правами на использование указанных объектов авторских и смежных прав в силу Федерального закона или договора)», лицензиатом в процессе изготовления экземпляров аудиовизуальных произведений, осуществляются технологические операции по нанесению наименования лицензиата и номера лицензии на корпус аудио- или видеокассеты, на корпус (защитный кожух) иного магнитного или немагнитного носителя, а также на внутреннее кольцо оптического диска вокруг установочного отверстия со стороны считывания.

На представленном истцом в качестве контрафактного диске подобные сведения отсутствуют, что позволяет сделать суду вывод о том, что диск, приобретенный в торговой точке ответчика, не является изготовленным с соблюдением авторских прав. На упаковке диска, приобретенного у ответчика, отсутствует указание на изготовителя диска и поставщика, ответчиком не представлено доказательств, документально подтверждающих факт наличия у него исключительных прав и прав на воспроизводство произведения «Наша Russia: Яйца судьбы», указанного на диске.

Ответчиком не представлено доказательств того, что диск, приобретенный истцом у него, изготовлен с соблюдением исключительных прав.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. К числу таких последствий относится признание требований истца обоснованными при непредставлении другой стороной в споре доказательств, опровергающих доводы истца.

Согласно статье 1252 ГК РФ, в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

В соответствии со ст. 1301 ГК РФ, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных Гражданским кодексом РФ (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда.

Таким образом, суд полагает необходимым удовлетворить требования истца в полном объеме.

Возражения ответчика не основаны на фактических обстоятельствах дела и не могут служить основанием для вывода об отсутствии у истца исключительных прав на воспроизведение и распространение спорного продукта.

В связи с полным удовлетворением исковых требований в соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ньювинд», город Тверь, ИНН 6904030592, в пользу общества с ограниченной ответственностью «СР «Диджитал», город Ярославль, 50 000 руб.

компенсации, а также 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать взыскателям в порядке статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, город Вологда, в месячный срок со дня его принятия.

Судья



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ  
ОБЛ.  
КО- 21 ФЕВ, 2013  
ПЯ  
ВЕРНА КОНДРАТЬЕВА ВА

Н.А.Борцова

